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1. **Reseña: 12 Hombres en pugna.**

Antes que nada me gustaría recordar que ha sido una de las películas que van directo a mis películas favoritas, he tenido que verla dos veces para darme cuenta de algunas cosas que no me quedaron en claro la primera vez que la ví. Y debo decir que hasta cierto punto la encuentro divertida.

De qué trata esta película, nos lleva a una Nueva York de los años cincuenta, donde un jurado público es elegido para juzgar la culpabilidad o inocencia de un chico que parece que asesino a su padre y cuya condena es una muerte segura en la silla eléctrica.

Para todos esos hombres parece estar todo claro y de los 12 elegidos solo uno considera que ese chico tal vez no asesino a su padre. Su trabajo es convencer a los demás hombres de que el caso no posee las pruebas suficientes para declarar al chico como merecedor de una pena de muerte inminente.

 Lo que más me ha llamado la atención son los puntos de vista de cada uno de los hombres, pasando por el que considera que es inocente desde un principio, aquel que esta más interesado en sus propias cosas y terminar el trabajo de la manera más rápida sin adentrarse en el caso, aquellos que guardan silencio, un anciano viejo que con experiencia intenta hablar, otro anciano que pierde los cabales a cada rato, quienes no tenían algo seguro, un joven que emocionado por su primera vez como jurado habla al principio por hablar, y un hombre el último que tiene un problema de temperamento, y no tiene realmente una validez para lo que dice.

Me gusto en definitiva la manera en la que se consiguió caracterizar a 12 diferentes morales, cada quien podría caer una de ellas, y eso habla bastante de la creatividad de la película. Un cuarto, un día caluroso con un ventilador que nada hace para remediar el momento, lluvia, prisas y 12 hombres desconocidos con ideas completamente diferentes.

Si nos vamos por el lado que queremos estudiar en la materia, me parece fascinante el hecho de ver un guion tan sencillo, tan poco llamativo convertido en algo que te puede poner a pensar en serio, con solo una pregunta: Si a ti te eligieran como miembro de un jurado para un caso así, ¿Cómo quién te comportarías de ellos?

Eso fue lo que cruzo mi mente, los grados de moral y ética que tenían cada uno de los personajes para juzgar a un desconocido y convivir con 11 desconocidos a su alrededor.

1. **Analiza la actuación de los personajes, desde las perspectivas de identidad, ideología y cultura.**

 **Jurado Nº 1:** con unos 40 años tal vez, es el presidente del jurado que vimos que tal vez no tenga un criterio lo suficientemente fuerte pues hasta donde veo no aclara lo que quiere y simplemente cambia su voto.

* **Jurado Nº 2**: 30 años, No recuerdo mucho de él pues casi no hablo, pero tenía mucha confianza en el juez y la manera de juzgar a los acusados de un delito, he visto que se convenció demasiado rápido de la inocencia del acusado.
* **Jurado Nº 3**: 60 años, este es el hombre más interesante pues es el último en cambiar su voto a inocente, llorando y después de romper la fotografía de su hijo, se mantiene firme en los hechos negándose a cambiar. Me queda en duda el cambio de su decisión final.
* **Jurado Nº 4**: es al igual que el número tres uno de los más reacios a cambiar de decisión pues confía y se basa en los hechos para hablar, aun cuando cabe la duda en cada uno de ellos.
* **Jurado Nº 5**: el más joven de todos, dice comprender como es la gente que afirma ser testigo del asesinato y creo que ve el asunto de manera muy personal, y es de los primeros en cambiar su voto, además de argumentar a favor de la inocencia del acusado.
* **Jurado Nº 6**: Afirma que pensar no es algo que haga muy a menudo, pero es de los que más reflexionan durante el análisis del caso, y a pesar de su afirmación no cree que estar ahí sea una pérdida de tiempo.
* **Jurado Nº 7**: Este me ha caído muy mal, pues es quien realmente no tenía mucho interés en lo que estaba haciendo, en realidad solo cambia su voto para poder terminar el deber e ir a su casa a ver su partido de beisbol.
* **Jurado Nº 8**: el arquitecto, es el primero en votar "no culpable", es el primer en sembrar la idea de No culpable entre el jurado, y es además quien bate todos los argumentos que se expusieron en la sala, finalmente es quien salva al muchacho de ir a la silla eléctrica.
* **Jurado Nº 9**: el anciano más apacible, es jubilado y apoya al jurado número 8, ayudando así a que los demás cambien su voto. Expone algunos puntos importantes y gracias a su experiencia eso da fuerza a sus argumentos.
* **Jurado Nº 10**: El hombre racista, que en vez de escuchar los argumentos, vota a Culpable, por su racismo en sí.
* **Jurado Nº 11**: 50 años, es víctima de ataques de otros jurados, y se solidariza con el acusado por esa razón
* **Jurado Nº 12**: uno de los más jóvenes, no pareciera tener en claro su voto pues cambia varias veces entre No culpable y Culpable.
1. **¿Qué impulsa a cada uno de los personajes para definir su postura dentro del jurado?**

 No quiero repetir el análisis, sin embargo todos tienen una postura muy distinta como he mencionado en la pregunta anterior, pasamos desde simple derecho a la vida, racismo, solidaridad, argumentos, desinterés, reflexión, ser parte del montón… en cada uno de ellos.

1. **¿Cuál sería el razonamiento moral de cada personaje ante el dilema de declarar culpable o inocente al acusado?**

=( Yo pienso que salvo los que siguieron a la manada, por darse cuenta de que solo veían la superficie del caso. Los que realmente hacen un cambio y mantienen un dilema fuerte acerca de la culpabilidad del acusado, son el número 9, el anciano que razona en realidad y expone razones válidas de la inocencia. El número 6, que dice no estar acostumbrado a pensar pero sin embargo trata de analizar el caso, el número 4 y número tres, que son quienes realmente tuvieron que debatirse mentalmente con su moral para decidir y analizar las posturas contra las suyas mismas. Otros en cambio fueron víctimas de la fuerza de los demás, por quienes fueron arrastrados en realidad. Como el que deseaba ir a ver su partido. El Arquitecto por otra parte se presentó un dilema a sí mismo antes de empezar con la discusión, pero ya tenía firmemente planteado el derecho a la vida de ese joven.

**5.       Si tú fueras el acusado, ¿estarías de acuerdo en general que te enjuiciara un jurado como éste?**

Yo creo que en realidad no tendría opción, pues la variedad de morales y puntos de vista que hay en este mundo, ciudad, estado, escuela varía demasiado y pudiera ser que me tocara uno igual, o quizás más diverso. No es posible elegir a mi jurado de cualquier manera, pero tal vez si realmente hay alguien como el arquitecto que invita y convence a los demás de ponerse a pensar y a analizar a cada uno de los demás miembros, obligarlos a usar su cerebro entonces estaré más que complacida, por que al menos se habrá hecho justicia como se debe.